

Evaluation Multi-Critères (EMC) de systèmes pratiquant le pâturage ovin en systèmes céréaliérs

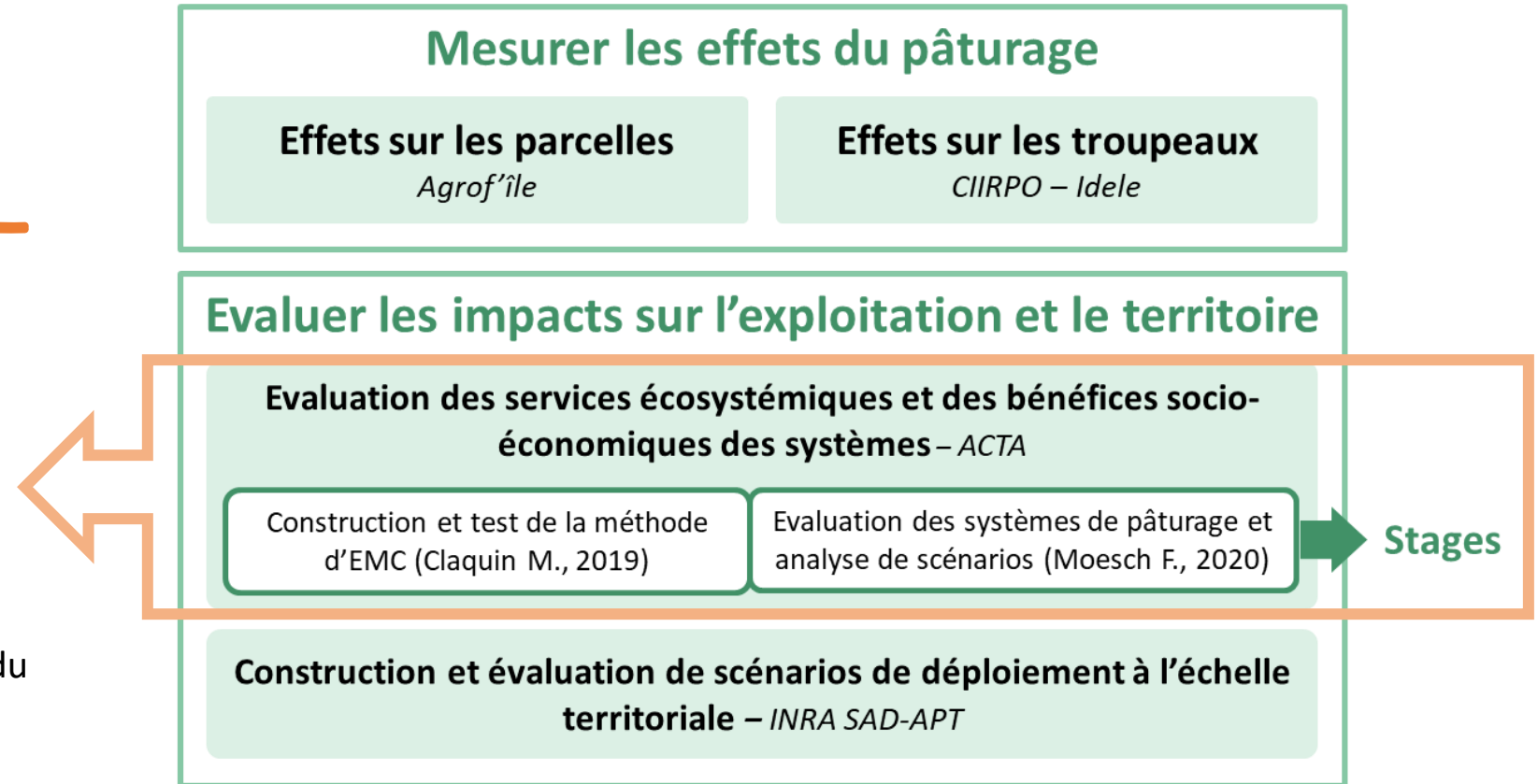
Emeric EMONET – ACTA, Valentin VERRET - Agrofîle

d'après BABIAR M., FRANCESETTI C., 2021 ; MOESCH F., 2020 ; CLAQUIN M., 2019



Objectifs de l'EMC dans POSCIF

- **Acquisition de références** : caractérisation des systèmes pratiquant le pâturage sur parcelles en GC
- **Comparaison** de situations AVANT/APRES mise en place pâturage céréalier
- **Communication** : partage d'expériences des agriculteurs du réseau à travers des fiches fermes
- **Aide à la décision** : simulation de scénarios d'intégration du pâturage et évaluation a priori

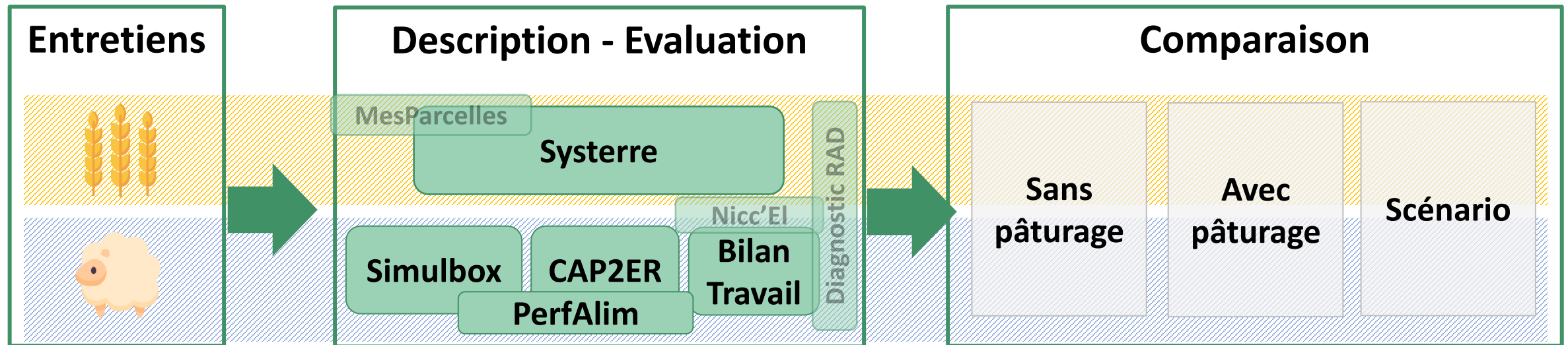


Méthode

Décrire le systèmes de culture et/ou d'élevage et les pratiques. Les **caractériser** à l'aide d'indicateurs techniques, économiques et environnementaux et **estimer** l'impact du pâturage.

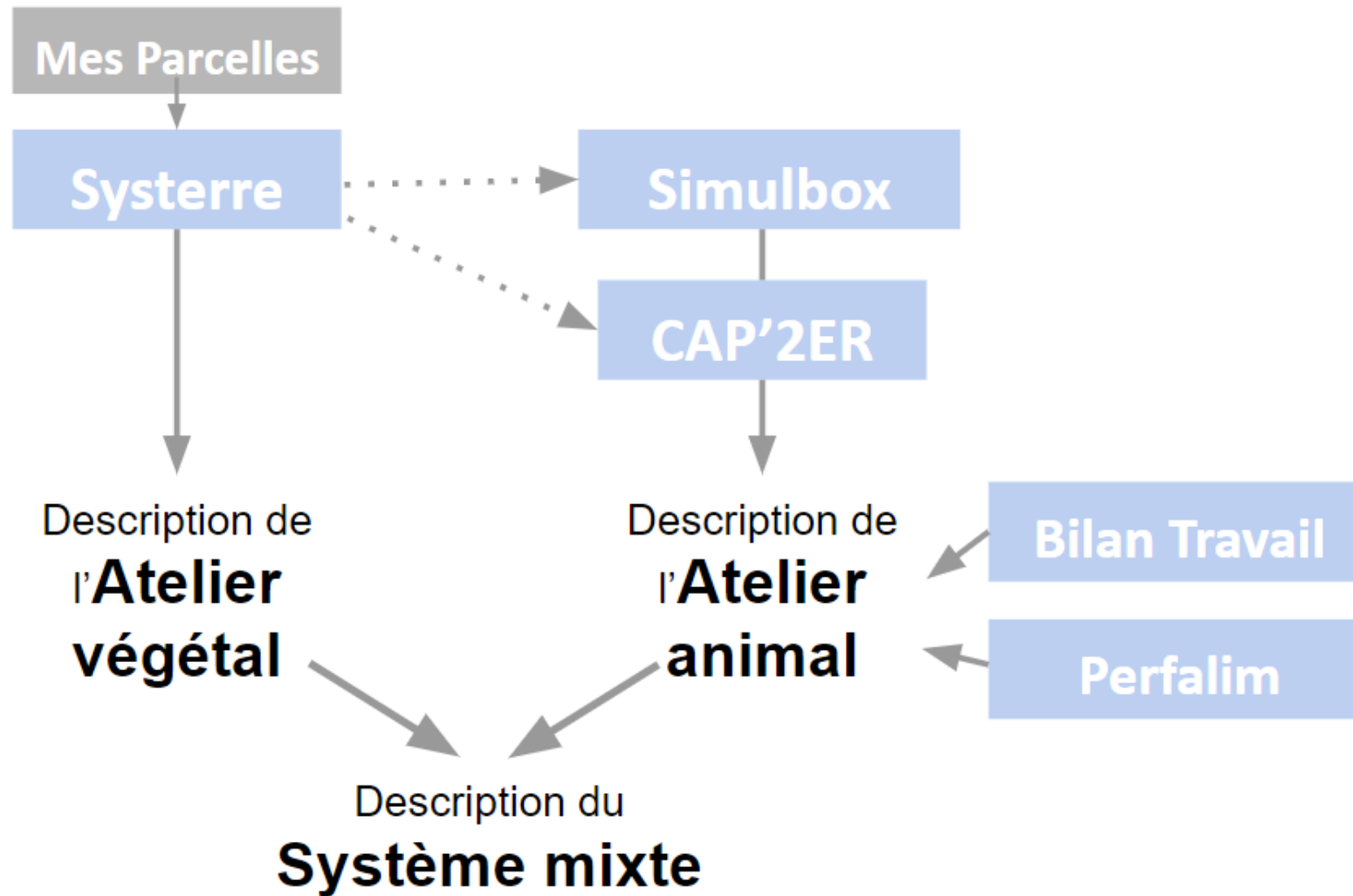
Spécificité dans le cadre de POSCIF : analyse de systèmes ou d'ateliers **en interaction** au sein d'une exploitation ou entre exploitations => sélection et combinaison de **plusieurs outils**

NB : intérêt dans le cadre de l'ex-RMT **ERYTAGE**



On ne prend pas en compte les effets agronomiques sur les parcelles !

Décrire les systèmes pour les évaluer



Simulbox

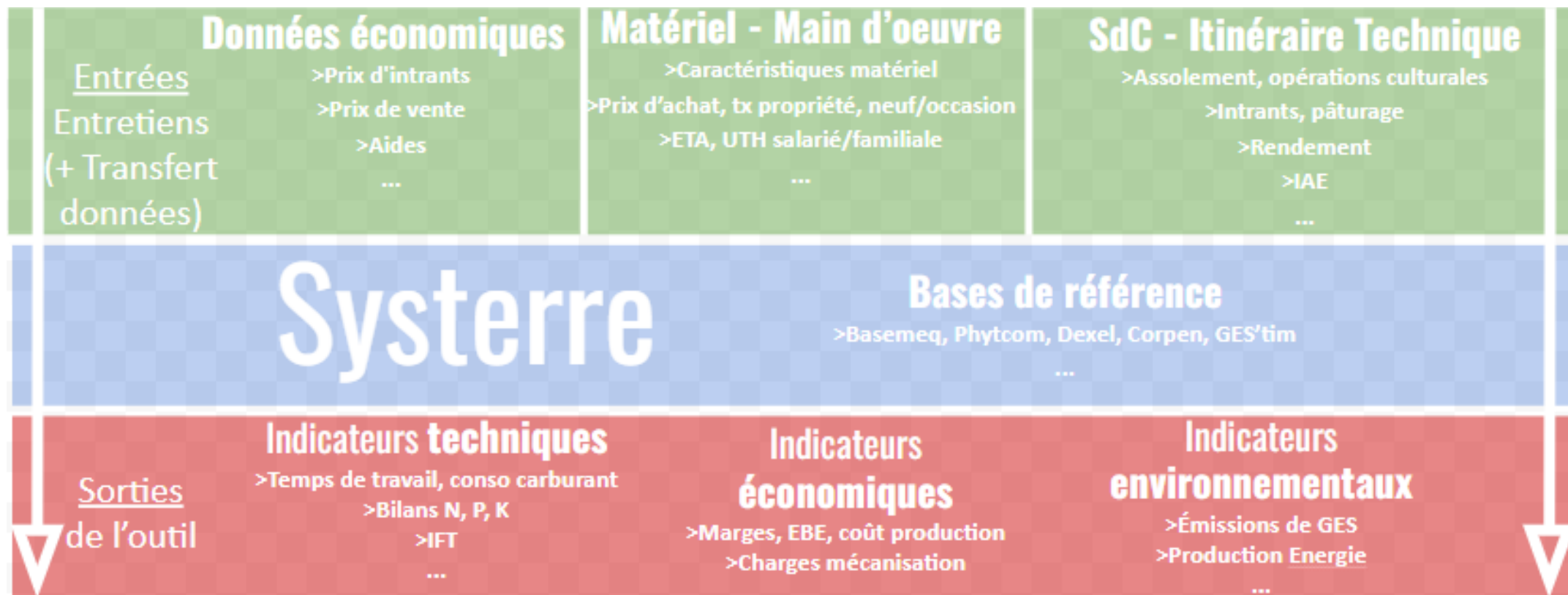
- Nombre d'EMP (Effectif Moyen Présent)
- Nombre de brebis mises à la reproduction
- Nombre d'agneaux produits
- Poids des agneaux
- Temps moyen passé en bâtiment
- Quantité d'aliments achetés
- Quantité de paille achetée

Systerre

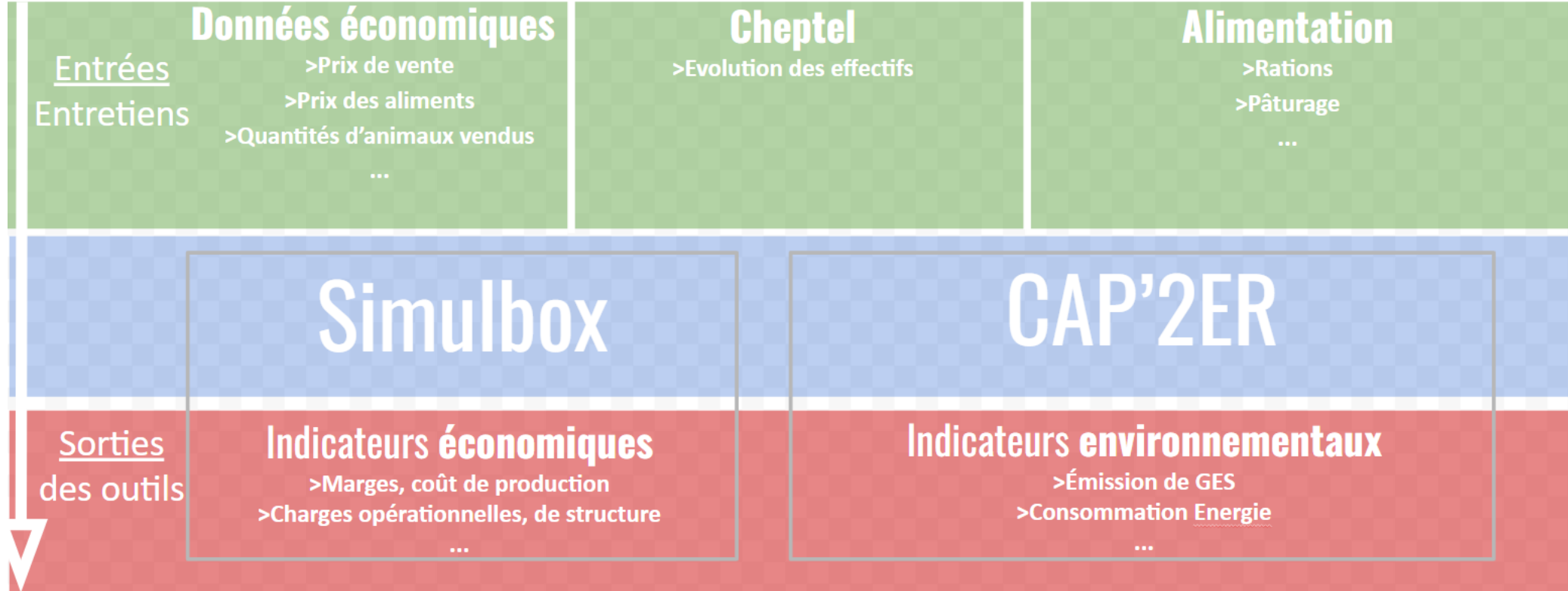
- Surfaces pâturées
- Surfaces fourragères
- Quantité d'azote minéral épandu

CAP'2ER

Atelier « végétal »



Atelier « Animal »



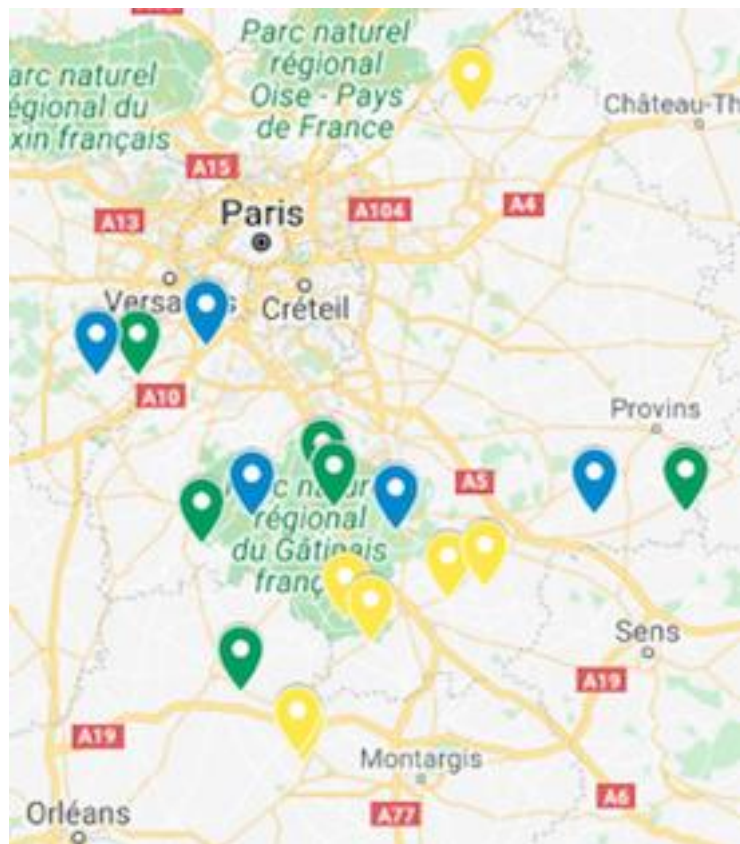
Assemblage des EMC et précautions méthodologiques

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
1	Fiche synthèse résultats					MAJ le :	05/05/2020										
2						Auteur :	Florence MOESCH										
3																	
4	Indicateurs			Situation initiale sans pâturage		100 brebis en + 100% plein air + Non-labour		Diff.	%Diff.	100 brebis dehors 12 mois		Diff.	%Diff.	100 brebis dehors 6 mois		Diff.	%Diff.
5	Techniques	Temps de travail Culture (h/ha/UTH)		406	364	-42	-10.3%			351	-54	-13.4%		398	-7	-1.8%	
6		Temps de travail Elevage (h/an/UTH)		844	1025	181	21.4%			801	-43	-5.1%		792	-52	-6.2%	
7		Temps de travail Exploitation (h/an/UTH)		1250	1389	139	11.1%			1152	-97	-7.8%		1190	-59	-4.8%	
9		IFT Total		2.31	2.27	0	-1.7%			2.32	0	0.3%		2.31	0	0.0%	
11	Economiques	Charges de mécanisation Culture (€/ha)		346	323	-23	-6.7%			321	-25	-7.3%		343	-3	-0.8%	
12		Charges d'herbicides Cultures (€/ha)		67.6	68.0	0	0.6%			68.9	1	1.8%		67.6	0	0.0%	
13		Charges alimentaires Elevage (€/brebis mère)		106	83	-23	-22.0%			94	-12	-11.3%		101	-5	-4.9%	
15		Marge nette Culture (€/ha)		374.64	360.09	-14.55	-3.9%			382.74	8.10	2.2%		376.08	1	0.4%	
16		Marge nette Elevage (€/brebis mère)		24.76	47.24	22.48	90.8%			32.26	7.50	30.3%		27.51	3	11.1%	
17	Marge nette Totale (€)		76 809	84 412	7602	9.9%			80212	3403	4.4%		77769	960	1.2%		
19	aux	Émissions GES Culture (teqCO2/ha)		2.38	2.28	0	-4.0%			2.30	0	-3.0%		2.38	0	0.0%	
20		Émissions GES Elevage (teqCO2/brebis mère)		1.19	1.09	0	-8.9%			0.86	0	-28.1%		1.09	0	-8.7%	
		FICHE	1 Systerre	2 Simulbox	3 CAP2ER	4 BilanTravail	5 Travail	6 Marge nette	7 GES	8 Energie	9 Alim	Notice					

→ Règles à établir pour affecter les effets du pâturage aux ateliers concernés (ex : émissions GES des déjections au pâturage => pour l'éleveur ou le céréalier ?) ou ne pas comptabiliser deux fois des indicateurs (ex : émissions GES culture calculées par Systemre et CAP'2ER).

→ Hypothèse dans les simulations (scénario) : rendement non impacté par le pâturage

Une diversité de situations évaluées



- Cultivateurs
- Eleveurs
- Polyculteurs-éleveurs

Cultivateurs			Eleveurs			Gestionnaires d'espace	
C0	Grandes cultures	+	E0	Berger sans terres Ecopâturage	+		Office National des Forêts
C1	Grandes cultures AB						
C2	Grandes cultures AB Maraichage AB	+	E1	Berger sans terres Ecopâturage	+		Domaines privés Collectivités
			E2	Polyélevage AB			
C3	Grandes cultures	+	P2	Polyculture-élevage	+		Sucrerie
C4	Grandes cultures AB	+	E3	Polyélevage AB Ecopâturage	+	G1	Syndicat de rivière (<i>projet</i>)
							Syndicat de rivière Conseil Général Association naturaliste

Polyculteur - éleveurs	
P0	Polyculture-élevage
P1	Polyculture-polyélevage
P3	Polyculture-élevage AB
P4	Polyculture-polyélevage AB
P5	Polyculture-polyélevage + Méthanisation

	Evaluation réalisée
	Pas d'évaluation

EMC de l'atelier « grande culture » chez les cultivateurs et PCE du réseau POSCIF

Indicateurs		C0		C1		C2		C3		P0			P5	
Exploitation	SAU (ha)	248	248	430	430	303	303	187	187	189	189	189	195	195
	UTH affectées à l'atelier cultures	1.0	1.0	2.0	2.0	2.5	2.5	0.9	0.9	1.3	1.3	1.3	1.0	1.0
	Conduite des cultures	ACS		AB		AB		Vers ACS		Conventionnel			Vers ACS	
	Couverts et cultures pâturés (ha)	0	75	0	180	0	95	0	52	0	22	114	0	78
Techniques	Temps de travail hors ETA (h/ha/an)	2.39	2.27	0.70	0.57	2.44	2.36	2.21	2.14	4.30	4.23	3.86	2.67	2.54
	Consommations de carburant (L/ha)	49	48	41	36	72	69	52	51	99	98	81	61	59
	Bilan N (kg/ha)	53	52	0	1	31.8	31.5	69	68	77	76	73	32	31
	IFT	6.00	6.00	0.0	0.0	0.0	0.0	3.34	3.34	2.31	2.31	2.27	4.89	4.89
Economiques	Charges de mécanisation (€/ha)	182	181	128	121	264	262	247	237	346	343	323	347	344
	Charges d'engrais (€/ha)	116	116	48	48	266	266	195	192	228	228	221	227	227
	Charges d'herbicides (€/ha)	100	100	0	0	0	0	88	88	68	68	68	72	72
	Produit brut (€/ha)	1 307	1 307	696	676	1 701	1 678	1 089	1 089	1 636	1 636	1 636	1 344	1 344
	Dont aides (€/ha)	238	238	409	409	480	480	220	220	278	278	278	270	270
	Marge nette (avec aides) (€/ha)	261	263	-23	-17	528	510	393	404	375	376	360	429	432
Environnement aux	Émissions GES (kg eqCO2/ha)	2 091	2 106	88	66	1 256	1 232	2 495	2 486	2 376	2 375	2 281	2 068	2 051
	Consommations d'énergie (MJ/ha)	15 000	14 941	1 439	1 286	3 946	3 782	15 949	15 851	12 782	12 722	11 845	13 169	13 038
	Production Energie (MJ/ha)	104 806	107 578	19 903	21 041	85 303	84 850	116 540	118 882	146 984	148 689	147 121	152 682	157 628
	Efficience énergétique	7.0	7.2	13.8	16.4	21.6	22.4	7.3	7.5	11.5	11.7	12.5	11.6	12.1

ACS = agriculture de conservation des sols ; AB = agriculture biologique.

Impact du pâturage pour l'atelier « grande culture »

Indicateurs		C0	C1	C2	C3	P0		P5
Exploitation	SAU (ha)							
	UTH affectées à l'atelier cultures							
	Conduite des cultures	ACS	AB	AB	Vers ACS	Conventionnel		Vers ACS
	Couverts et cultures pâturés (ha)							
Techniques	Temps de travail hors ETA (h/ha/an)	-5.0%	-19.4%	-3.3%	-3.2%	-1.6%	-10.2%	-4.9%
	Consommations de carburant (L/ha)	-2.0%	-10.6%	-4.2%	-1.9%	-1.2%	-18.0%	-4.2%
	Bilan N (kg/ha)	-1.9%	-	-0.9%	-1.4%	-1.0%	-4.9%	-3.3%
	IFT	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-1.9%	0.0%
Economiques	Charges de mécanisation (€/ha)	-0.5%	-5.3%	-0.5%	-4.0%	-0.8%	-6.6%	-1.0%
	Charges d'engrais (€/ha)	0.0%	0.0%	0.0%	-1.5%	0.0%	-3.3%	0.0%
	Charges d'herbicides (€/ha)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Produit brut (€/ha)	0.0%	-2.8%	-1.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Dont aides (€/ha)	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	Marge nette (avec aides) (€/ha)	0.8%	26.1%	-3.4%	2.8%	0.4%	-3.9%	0.8%
Environnement aux	Émissions GES (kg eqCO2/ha)	0.7%	-25.7%	-1.9%	-0.4%	0.0%	-4.0%	-0.8%
	Consommations d'énergie (MJ/ha)	-0.4%	-10.6%	-4.2%	-0.6%	-0.5%	-7.3%	-1.0%
	Production Energie (MJ/ha)	2.6%	5.7%	-0.5%	2.0%	1.2%	0.1%	3.2%
	Efficience énergétique	3.0%	18.3%	3.8%	2.6%	1.6%	8.7%	4.3%

ACS = agriculture de conservation des sols ; AB = agriculture biologique.

Grâce à la substitution du broyage sur les couverts par le pâturage :

- Temps de travail
- Conso de carburant
- Bilan N
- Charges mécanisation
- Conso d'énergie et émissions GES

<=> Charges d'engrais, IFT

<=> Marge nette

➤ Production d'Energie, efficience du système

Rappel : pas de prise en compte des effets agronomiques du pâturage sur les parcelles (rdt céréales, nettoyage luzerne)

Exemple du céréalier C3

	Indicateurs	Scénario Sans Elevage	Scénario actuel avec élevage	%Diff.
Exploitation	Nombre UTH	0,9	0,9	0,0%
	SAU (ha)	186	186	0,0%
	Couverts et cultures pâturés (ha)	0	52	-
Techniques	Temps de travail Culture (h/ha/an)	2,21	2,14	-3,1%
	Temps de travail Elevage (h/an)	0	60	-
	Conso. de carburant Culture (L/ha)	52	51	-2,4%
	Bilan Azote (kg N/ha)	69	68	-1%
	Indice de Fréquence de Traitement Total	3,34	3,34	0,0%
Economiques	Charges de mécanisation Culture (€/ha)	247	237	-4,0%
	Charges d'engrais Culture (€/ha)	192	192	-0,2%
	Charges d'herbicides Cultures (€/ha)	88	88	0,0%
	Marge nette Culture (€/ha) *	393	404	2,6%
Environnementaux	Émissions GES Culture (teqCO2/ha)	2,49	2,49	-0,3%
	Émissions GES Totales (teqCO2)	464	462	-0,3%
	Conso. d'énergie Culture (MJ/ha)	15 949	15 851	-0,6%
	Conso. d'énergie Totale (MJ)	2 966 536	2 948 321	-0,6%
	Production d'énergie Culture (MJ/ha)	116 540	118 882	2,0%
	<i>Dont production d'énergie végétale valorisée par Pâturage (MJ)</i>	0	441 556	-
	Production d'énergie Totale (MJ)	21 967 769	22 850 868	4,0%
	Efficiency énergétique Culture	7,3	7,5	2,6%

39 hectares de couverts ou de luzerne pâturés et non broyés avant orge de printemps, féverole de printemps

6 litres gazole/ha
20 min/ha tps de travail
33 €/ha charges (hors m.o)

Economies réalisées sur ensemble des parcelles pâturées :

=> 234 litres gazole

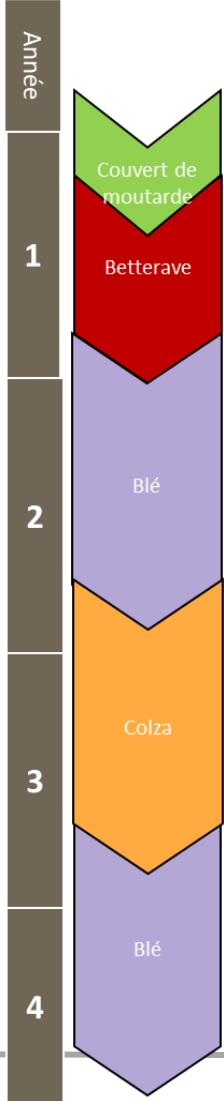
=> 13 h temps de travail

=> 1300 € charges

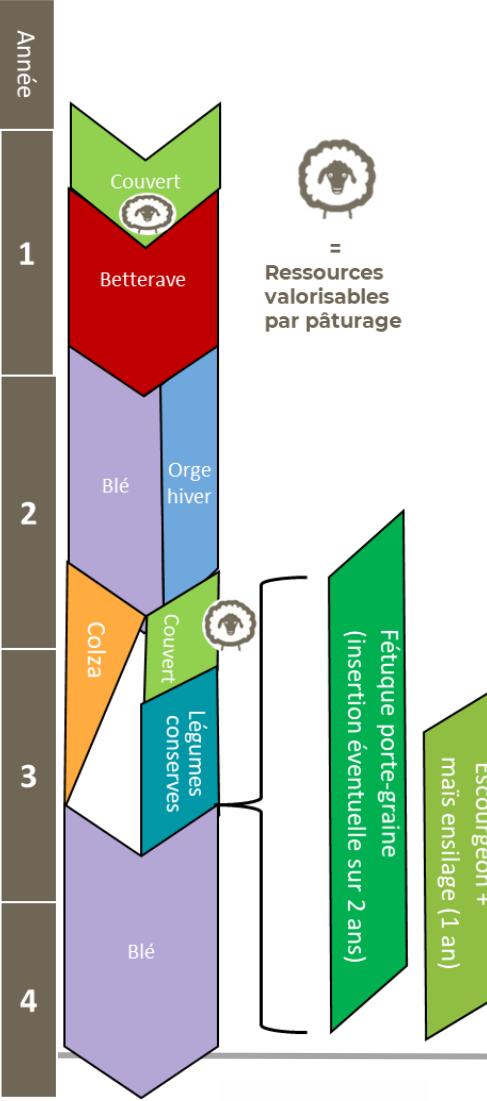
Exemple Polyculteur-éleveur P5

Indicateurs		A : 2017-2018 Système classique	B : 2019-2020 Méthanisation sans Pâturage	C : 2019-2020 Méthanisation avec pâturage	%Diff. B vs. A	%Diff. C vs. B
Exploitation	Nombre UTH	1	1	2	0%	100,0%
	SAU (ha)	195	195	195	0%	0,0%
	Nombre de brebis mère	0	0	210	-	-
	Couverts et cultures pâturés (ha)	0	0	78	-	-
Techniques	Temps de travail Culture (h/ha/an)	2,49	2,67	2,54	7%	-5,0%
	Temps de travail Elevage (h/an)	0	0	1 235	-	-
	Conso. de carburant Culture (L/ha)	56	61	59	9%	-3,3%
	Conso. de carburant Elevage (L/brebis mère)	0	0	5,7	-	-
	Bilan Azote (kg N/ha)	29	32	31	9%	-3%
	Indice de Fréquence de Traitement Total	5,46	4,89	4,89	-10%	0,0%
Economiques	Charges de mécanisation Culture (€/ha)	334	347	344	4%	-1,0%
	Charges d'engrais Culture (€/ha)	271	227	227	-16%	0,0%
	Charges d'herbicides Cultures (€/ha)	85	72	72	-16%	0,0%
	Charges alimentation Elevage (€/brebis mère)	0	0	26,3	-	-
	Marge nette Culture (€/ha) *	378	429	432	13,4%	0,8%
	Marge nette Elevage (€/brebis mère) *	0	0	80,4	-	-
Environnementaux	Émissions GES Culture (teqCO2/ha)	2,26	2,07	2,05	-8%	-0,8%
	Émissions GES Elevage (teqCO2/brebis mère)	0,00	0,00	0,79	-	-
	Émissions GES Totales (teqCO2)	439,99	402,70	566,17	-8%	40,6%
	Conso. d'énergie Culture (MJ/ha)	13 521	13 169	13 038	-3%	-1,0%
	Conso. d'énergie Elevage (MJ/brebis mère)	0	0	599	-	-
	Conso. d'énergie Totale (MJ)	2632985	2564356	2664550	-3%	3,9%
	Production d'énergie brute Végétale (MJ/ha)	161 305	152 682	157 628	-5,3%	3,2%
	Production d'énergie brute Végétale (MJ)	31 410 895	29 731 765	30 694 878	-5,3%	3,2%
	dont énergie valorisée par Pâturage (MJ)	0	0	963 113	-	-
	Production d'énergie Elevage (MJ/brebis mère)	0	0	216	-	-
	Production d'énergie Totale (MJ)	31 410 895	29 731 765	30 740 233	-5,3%	3,4%
	Efficience énergétique Culture	11,9	11,6	12,1	-2,8%	4,3%
	Efficience énergétique Elevage	0,00	0,00	0,36	-	-

Rotation scénario A



Rotation actuelle (scénarii B et C)



EMC de l'atelier « ovin » chez les éleveurs et PCE du réseau POSCIF

Indicateurs		E0	E1	E2		E3		P0			P2	P5
Exploitation	UGB totales	32	30	34	34	18	32	46	46	62	69	51
	Nombre de brebis mères	230	120	200	200	100	180	250	250	350	450	210
	UTH affectées à l'atelier ovin	1.0	1.0	0.8	0.8	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7	0.8	1.0
	Conduite du troupeau	100% PA	100% PA	Bio - 100% plein air		Bio - Semi-plein air		Bergerie	Bergerie + PA	Bergerie + PA	100% PA	75% PA
	Couverts et cultures pâturés (ha)	450	61	0	34	0	74	0	22	114	160	78
Trav.	Temps de travail astreinte (h/an)	2677	2220	852	882	1741	1512	844	792	1025	1263	1235
Economiques	Charges opérationnelles (€/brebis mère)	30	98	47.1	47.0	122	64	133	128	108	35	50
	dont charges d'alimentation	4.7	1.0	0.16	0.0	81	14	106	101	83	18	26
	dont frais vétérinaires	6.9	13	8.8	8.8	5.4	1.6	7.35	7.35	7.0	11	5
	dont autres frais d'élevage	19	84	38	38	36	49	16.1	16.1	15.5	6	5
	Charges de structure (€/brebis mère)	52	77	47	47	155	103	11	11	20	38	90
	Amortissement du matériel (€/brebis mère)	32	32	37	37	15	15	39	39	38	12	33
	Produit brut (€/brebis mère)	194	327	221	221	566	490	208	207	203	133	254
	dont produits animaux	48	228	201	201	153	247	185	184	180	51	231
	dont prestations	124	83	0	0	400	223	0	0	0	62	0
	dont aides	22	16	20	20	14	21	21	21	20	19	22
	Résultat courant (€/brebis mère)	79	101	89.6	89.7	274	307	25	27	47	47	80
Environnementaux	Émissions GES Elevage (kg eq CO2/brebis mère)	452	676	473	475	898	525	1191	1088	1085	496	794
	Consommations d'énergie (MJ/brebis mère)	212	875	155	175	1494	827	995	883	778	433	599
	Production d'énergie (MJ/brebis mère)	279	155	131	131	206	208	310	310	309	114	216
	Effcience énergétique	1.32	0.18	0.85	0.75	0.14	0.25	0.31	0.35	0.40	0.26	0.36

PA = Plein Air

Impacts du pâturage pour l'atelier Ovin

Indicateurs		E2	E3	P0	
Exploitation	UGB totales	=	76%	=	35%
	Nombre de brebis mères	=	80%	=	40%
	UTH affectées à l'atelier ovin	=	=	=	=
	Conduite du troupeau	Bio - 100%	Bio - Semi-	Bergerie + PA	Bergerie + PA
	Couverts et cultures pâturés (ha)				
Trav.	Temps de travail astreinte (h/an)	4%	-13%	-6%	21%
Economiques	Charges opérationnelles (€/brebis mère)	-0.3%	-47%	-4%	-19%
	dont charges d'alimentation	-100%	-83%	-5%	-22%
	dont frais vétérinaires	0%	-71%	0%	-5%
	dont autres frais d'élevage	0%	34%	0%	-3%
	Charges de structure (€/brebis mère)	0%	-34%	0%	91%
	Amortissement du matériel (€/brebis mère)	0%	-2%	0%	-4%
	Produit brut (€/brebis mère)	0%	-13.4%	-0.5%	-2%
	dont produits animaux	0%	62%	-1%	-2%
	dont prestations	0%	-44%	0%	0%
	dont aides	0%	55%	0%	-4%
	Résultat courant (€/brebis mère)	0.2%	12.0%	11%	90%
Environnementaux	Émissions GES Elevage (kg eq CO2/brebis mère)	0.3%	-42%	-8.7%	-8.9%
	Consommations d'énergie (MJ/brebis mère)	13%	-45%	-11%	-22%
	Production d'énergie (MJ/brebis mère)	0%	1%	0%	-0.2%
	Efficiencé énergétique	-11%	82%	13%	29%

↘ ou ↗ Temps de travail

↗ Conso de carburant

↘ ↘ Charges alimentation

↘ Charges vétérinaires

↘ ou ↗ Charges structure

↗ Marge nette

↘ Conso d'énergie et émissions GES

⇔ Production d'Énergie

↗ Efficience du système

Exemple de l'éleveur itinérant E3

		Sans pâturage Céréaliier (< 2018)	Avec pâturage céréaliier (2020)	%Diff.
		6 mois bergerie	1 mois bergerie	
Exploitation	Nombre UTH (affectés à l'atelier ovin)	0,6	0,6	0%
	SAU (ha)	6,0	6,0	0%
	Nombre de brebis mères	100	180	80%
	Couverts céréaliiers et cultures pâturés (ha)	0,0	73,0	-
Techniques	Temps de travail Elevage (h/an)	1 741	1 512	-13%
	Conso. de carburant Elevage (L/brebis mère)	12,5	13,9	11%
Economiques	Charges opérationnelles (€/brebis)	122	64	-48%
	<i>dont charges d'alimentation</i>	81	14	-83%
	<i>dont frais vétérinaires</i>	5,4	1,6	-71%
	<i>dont autres frais d'élevage</i>	36	49	34%
	Charges de structure (€/brebis)	155	103	-34%
	Amortissement du matériel (€/brebis)	15,0	14,7	-2,4%
	Produit brut (€/brebis)	570	489	-14,1%
	<i>dont produits animaux</i>	153	246	61%
	<i>dont prestations</i>	400	222	-44%
	<i>dont aides</i>	17	21	24%
	Marge nette Elevage (€/brebis) *	274	308	13%
Environnement	Émissions GES Elevage (teq CO2/brebis)	0,90	0,52	-42%
	Émissions GES Totales (teq CO2)	89,9	94,4	5%
	Conso. d'énergie Elevage (MJ/brebis)	1 495	826	-45%
	Conso. d'énergie Totale (MJ)	149 515	148 620	-1%
	Production d'énergie Elevage (MJ/brebis)	206	208	1%
	Production d'énergie Totale (MJ)	20 589	37 434	82%
	Efficience énergétique Elevage	0,14	0,25	83%

Conclusion - discussion

- Une boîte à outils opérationnelle pour conduire les EMC mais mise en œuvre chronophage, optimisable, avec des précautions méthodologiques => une fiche de calcul excel à remplir avec les exports des outils
- Compléter l'EMC avec d'autres indicateurs. Ex : Bilan Carbone plus global et stockage du C
- Des EMC qui reflètent bien la diversité des systèmes étudiés, mais dans le temps du projet, pas d'observation de trajectoires (évolution des impacts).
- Quid de l'usage des EMC pour accompagner (in itinere) ou préparer (ex ante) des transitions ?
- Pour l'atelier GC, des impacts plutôt faibles sur les indicateurs calculés. A confirmer dans le temps => intérêt pour la conception de systèmes à bas niveaux d'intrants, voir projet SOBRIETE
- Pour l'atelier Elevage, le recours au pâturage est source de compétitivité et d'efficacité et de réduction de l'impact environnemental.
- Pour les Polyculteurs-éleveurs : gagnants sur les 2 tableaux !

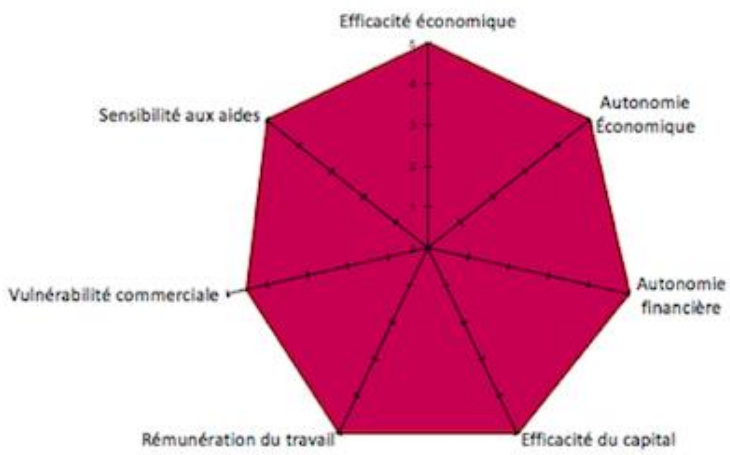
Plus de détails dans les fiches FERMES POSCIF.

Eleveurs itinérants Bergers de plaine Diagnostic CIVAM

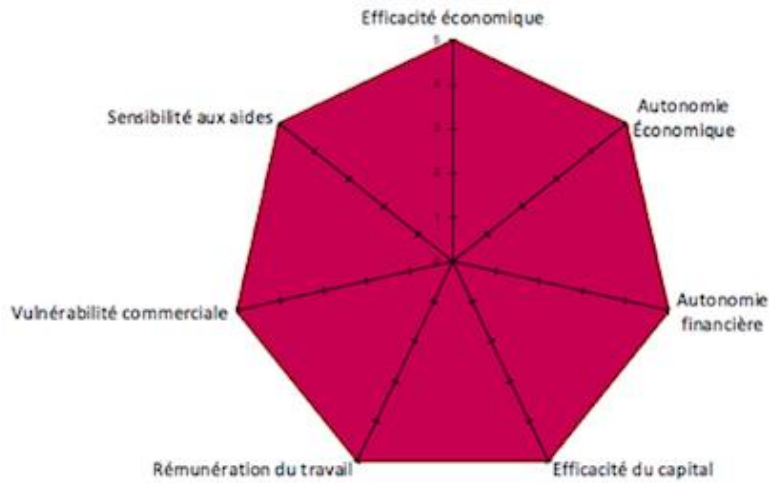


N°	1	2	3	4	5	6		7
CRITERES	Efficacité économique	Autonomie Économique	Autonomie financière	Efficacité du capital	Rémunération du travail	Vulnérabilité commerciale		Sensibilité aux aides
indicateurs	VA / PA	MBG / PA	Annuités(hors foncier)/ EBE consolidé	Résultat Social / Capital d'exploitation	Résultat Social / (VA+Aides)	Taux de spécialisation Produit brut de l'activité ppale/(PA+Aides)	Diversification des débouchés Client ppale/PA	Aides / Résultat Social
Valeur	65 %	94 %	0 %	46 %	91 %	32 %	33 %	5 %
0	< 20%	< 55%	> 65%	< 5%	< 30%	> 80%	> 70%	> 100%
1	20 à 30%	55 à 60%	55 à 65%	5 à 10%	30 à 40%	75 à 80%	60 à 70%	80 à 100%
2	30 à 40%	60 à 65%	45 à 55%	10 à 15%	40 à 50%	70 à 75%	50 à 60%	60 à 80%
3	40 à 50%	65 à 70%	35 à 45%	15 à 20%	50 à 60%	70 à 65%	40 à 50%	40 à 60%
4	50 à 60%	70 à 75%	25 à 35%	20 à 25%	60 à 70%	60 à 65%	30 à 40%	20 à 40%
5	> 60%	> 75%	< 25 %	> 25%	> 70%	< 60%	< 30%	< 20%
POINTS						5	4	
	5	5	5	5	5	4,5		5

Eleveur 1



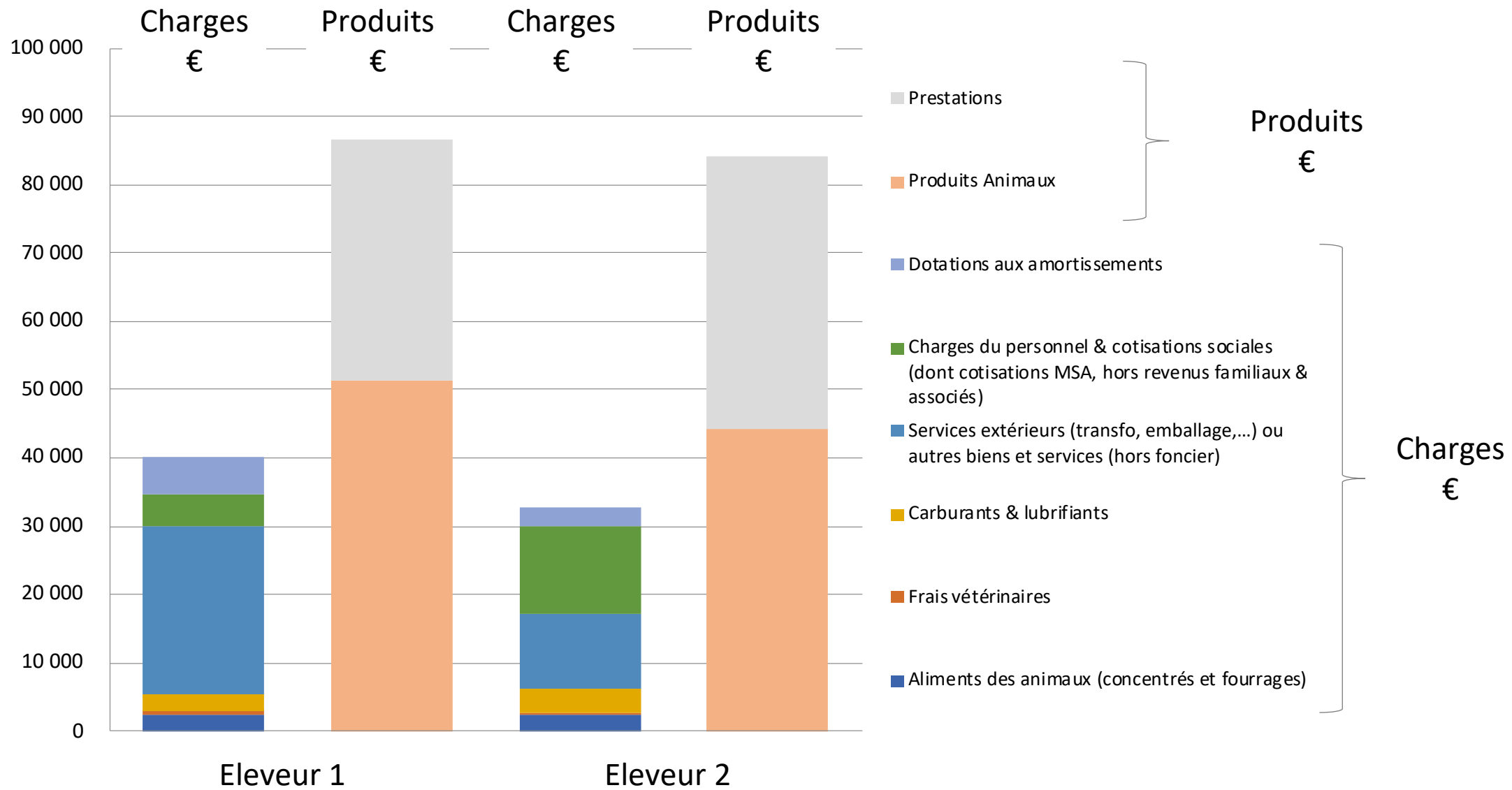
Eleveur 2

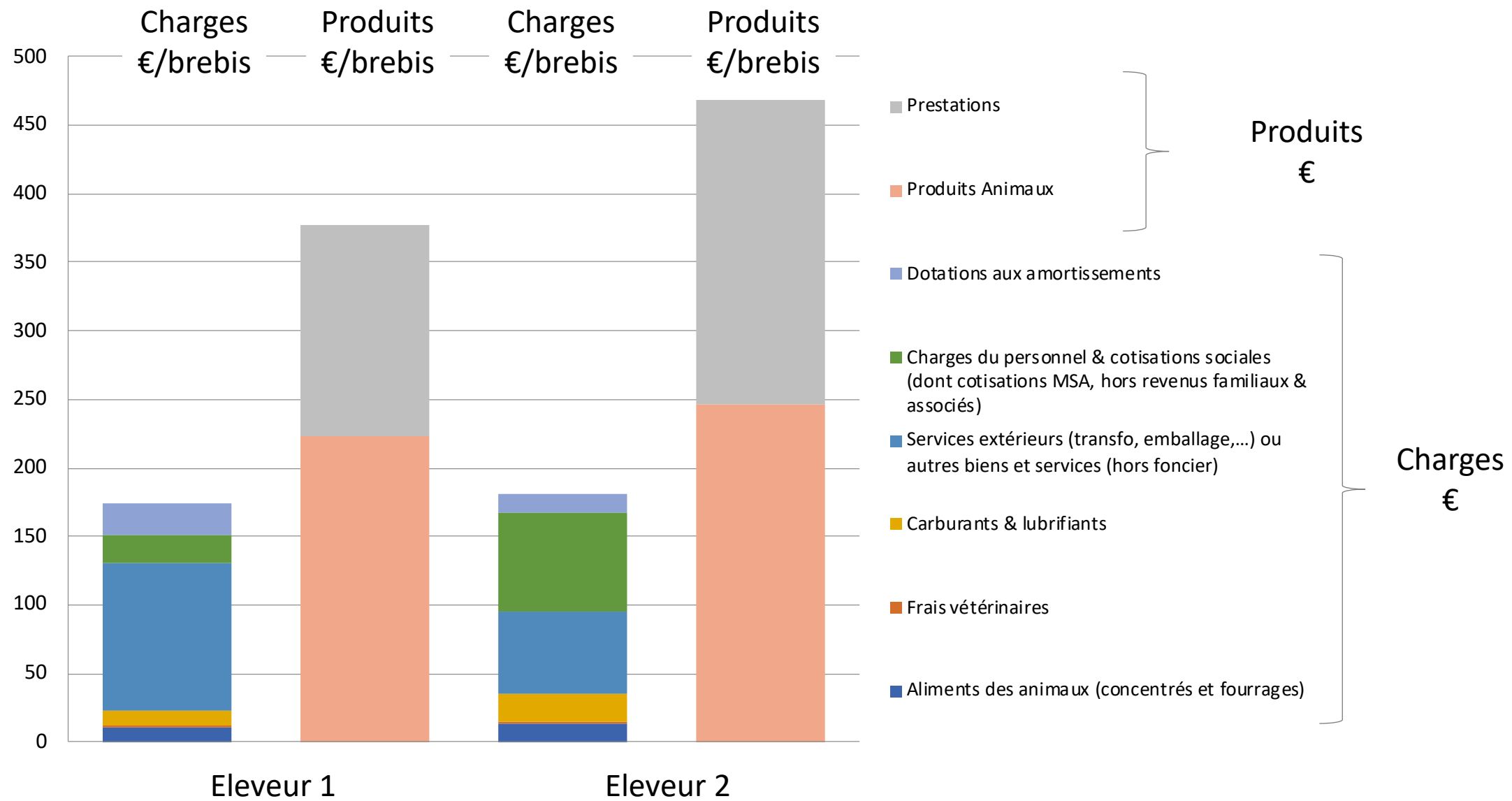


- Forte production de valeur ajoutée sur la production
- Peu de dépendance vis-à-vis des achats extérieurs
- Peu d’endettement - faible investissement initial
- Bonne rémunération par rapport au capital investi
- Bonne rémunération du travail plutôt que du capital
- Faible spécialisation de l’activité : clientèle en circuit court, circuit long et prestations de pastoralisme
- Très peu dépendant des aides directes

Mais :

- Vulnérabilité par rapport aux clients pastoralisme (40 à 60% du revenu provient des prestations)
- Mode de vie nomade,
- Beaucoup d’astreinte, temps de travail





Questions / Réponses

